



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 Pž-3580/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom KOMARNA VINO d.o.o. Repić 12, Klek, OIB 34429450840, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-9/2020 od 7. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 17. rujna 2020.

r i j e š i o j e

I. Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-9/2020 od 7. srpnja 2020. u točki I. njegove izreke.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-9/2020 od 7. srpnja 2020. u točki II. njegove izreke, bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-9/2020 od 7. srpnja 2020. odbačen je prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka te je odlučeno da će se po pravomoćnosti rješenja postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), da je u smislu čl. 32. st. 4., a u vezi čl. 16. st. 1. i 17. st. 1. t. 12. SZ-a bio dužan uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka priložiti popis imovine i obveza dužnika u kojem je morao navesti sve postupke pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka, te visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka te da predlagatelj i dužnik niti u prijedlogu niti naknadno u popisu imovine i obveza, nije naveo ovršni postupak poslovni broj Ovr-358/2019 koji je u tijeku pred Financijskom agencijom radi izravne naplate iznosa od 1.663.025,61 kn pokrenut protiv dužnika. Prvostupanjski sud donosi navedeno rješenje na temelju odredbe čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka, nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene

materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovno postupanje prvostupanjskom sudu. U žalbi u bitnom navodi da nema uvjeta za primjenu odredbe čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a budući da je dužnik predmetni postupak koji se vodi pred Financijskom agencijom naveo u popisu postupaka, sukladno odredbi čl. 17. st. 1. t. 12. SZ-a, da je obrazloženje pobijanog rješenja proturječno, da propust navođenja obveze dužnika u popisu imovine nije razlog za odbačaj prijedloga te da činjenica da dužnik predmetnu obvezu iz ovršnog postupka nije naveo u planu restrukturiranja nije relevantna u konkretnom slučaju iz razloga što tu obvezu dužnik osporava pa zbog toga nije niti navedena u poslovnim knjigama.

Žalba je djelomično osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje u točki I. izreke pravilno i osnovano na zakonu, dok je odluka iz točka II. izreke pobijanog rješenja donesena uz pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a niti bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju žalitelj sadržajno upire. Naime, izreka odluke je razumljiva, odluka nema nedostatke zbog kojih se ne bi mogla ispitati, a u odluci su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni te ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima odluke navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika.

Iz isprava u spisu proizlazi kako je dužnik 17. siječnja 2020. podnio prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka na temelju odredbe čl. 16. i čl. 25. SZ-a uz koji je dostavio potvrdu o danima blokade, očevidnik o redoslijedu plaćanja, potvrdu o broju zaposlenik i dokaz o uplati predujma troškova vođenja postupka u iznosu od 5.000,00 kn. Rješenjem suda od 22. siječnja 2020. pozvan je podnositelj prijedloga dopuniti i ispraviti prijedlog, između ostalog, na način da sukladno odredbi čl. 16. i čl. 17. SZ-a u prijedlogu navede popis imovine i obveza dužnika. Dužnik je 27. siječnja 2020. dostavio dopunjeni prijedlog kojem je priložio prijedlog plana financijskog i operativnog restrukturiranja, popis imovine, popis postupaka pokrenutih pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka, tražbine radnika, obveze dužnika unesene u poslovne knjige, godišnje obračune i očevidnik o redoslijedu plaćanja sa obračunatom kamatom.

Odredbom čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a propisano je da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

Kako nije sporno da se pred Financijskom agencijom vodi ovršni postupak poslovni broj Ovr-358/2019 radi izravne naplate iznosa od 1.663.025,61 kn pokrenut od strane

ovrhovoditelja Borisa Ćosić vlasnika obrta za usluge i cestovni promet Terrakop, protiv dužnika, da dužnik navedeni postupak nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao za njegovo postojanje, nego je postupak naveo u popisu postupaka pokrenutih pred sudovima ili javnopravnim tijelima, pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka odbacio.

Slijedom svega navedenog, a kako dužnik žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost predmetnog rješenja, valjalo je, pozivom na odredbu čl. 380. t. 2. ZPP u vezi s čl. 10. SZ-a, riješiti kao u točki I. izreke ove odluke.

Međutim, donoseći odluku iz točke II. izreke prvostupanjskog rješenja, sud je pogrešno primijenio materijalno pravo. Naime, prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podnesen je 17. siječnja 2020. u vrijeme kada je na snazi bio Stečajni zakon kao i Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona iz 2017., objavljen u „Narodnim novinama“ broj 104/17 i koji je stupio na snagu 3. studenog 2017.

Odredbom čl. 8. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona iz 2017. brisana je odredba čl. 32. st. 2. Stečajnog zakona koja je propisivala mogućnost nastavka postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, u slučaju ako je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbačen na temelju odredbe čl. 32. st. 1. Stečajnog zakona i ako sud utvrdi da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka. Kako je dakle, prvostupanjski sud donoseći odluku iz točke II. izreke pobijane odluke, primijenio zakonsku odredbu koja više ne postoji, ta odluka nije zakonita pa je slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a valjalo odlučiti kao u točki II. izreke ove odluke.

Zagreb, 17. rujna 2020.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **17898-9073a**

Kontrolni broj: **0e5c7-846f1-057bc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.